La sauvagerie sur la glace

Questionnaire

1. Dans le premier paragraphe, on retrouve les mots «dardages», «écrasages» et «poussailages» qui ne sont pas dans le dictionnaire. Selon vous, quelle est la nature de ces mots? (déterminants, adjectifs, noms, verbes, adverbes, etc). De quelle façon pouvez-vous le déduire?

Ce sont des noms. Les déterminants placés devant ces mots nous l'indiquent. Le suffixe -age est aussi typique de la formation des noms. On y retrouve la forme du pluriel.

2. L'auteure présente le hockey «idéal» et le hockey «réel». Dans quel paragraphe le fait-elle? Au 2^e paragraphe

3. Toujours selon l'auteure, quelle philosophie le sport devrait-il adopter?

Au 6^e para., on suggère une philosophie plus humaniste.

4. Vrai ou faux? Au 4^e paragraphe, Doris Lussier dit que les joueurs de hockey sont des voyous et des délinquants? Justifiez votre réponse.

Plus ou moins. En utilisant le conditionnel et le si + imparfait, il énonce un fait hypothétique. Donc, il se protège dans cette supposition.

5. Quelle phrase ou section de phrase indique que l'auteure anticipe un argument s'opposant à son point de vue?

«Je sais, il y en a qui...» para. 5

6. Résumez dans vos propres mots l'idée principale du dernier paragraphe.

7. En ne lisant que le titre, pensez-vous qu'il est possible de connaître la position de l'auteure? Pourquoi?

Le mot «sauvagerie» a une connotation négative. On peut déjà anticiper la position de l'auteur.

QUESTIONNAIRE

La sauvagerie sur glace

1. Quel événement particulier a amené l'auteur, Doris Lussier, à écrire cette lettre d'opinions? Choisis la lettre correspondant à cet événement. (4 pts)
- A. Un match de hockey très violent.
 - B. Le point de vue d'un sportif à la radio.
 - C. L'éditorial de Jean-Guy Dubuc.
 - D. Une émission de télévision.
2. Dans quel but l'auteur a-t-il rédigé son texte? Choisis la lettre. (4 pts)
- A. Pour accuser les joueurs de hockey.
 - B. Pour dénoncer les arbitres.
 - C. Pour blâmer les dirigeants de la ligue nationale.
 - D. Pour proposer une solution à la violence au hockey.
3. Au 2^e paragraphe de sa lettre, l'auteur affirme qu'on a fait du hockey «une entreprise de violence sauvage, de démolition systématique de l'adversaire, d'agressivité bête...» Es-tu d'accord avec cette affirmation? (4 pts)
- OUI _____ NON _____
- Justifie ta réponse. _____
- _____
- _____
- _____
4. Les phrases qui suivent sont tirées des paragraphes 4 et 5. Deux d'entre elles servent d'arguments pour nous convaincre de ne pas accepter la violence. Identifie-les en choisissant la lettre qui correspond. (4 pts)
- A. Le hockey de chez nous est devenu un spectacle pénible à voir.
 - B. Ce n'est pas parce que la violence est professionnalisée qu'elle se justifie.
 - C. Le sang, ça paie; et puis le public aime ça!
 - D. Beau raisonnement!
 - E. Ce n'est pas parce que la barbarie devient institution qu'elle se justifie.
5. Il se dégage toujours un certain ton d'une lettre d'opinions. Peux-tu dire quel ton emploie Doris Lussier dans sa lettre? Choisis la lettre. (4 pts)
- A. Ton enthousiaste
 - B. Ton moqueur
 - C. Ton sérieux
 - D. Ton admiratif
 - E. Ton indifférent